



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-832-9/20

Mostar: 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Winner“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-06/5-11,2-2-122/20 od 18.03.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava kancelarijsko potrošnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 07.05.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- Odbija se** žalba ponuditelja „Winner“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-06/5-11,2-2-122/20 od 18.03.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava kancelarijsko potrošnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, **kao neutemeljena.**
- Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutarnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-06/5-11,2-2-122/20 od 18.03.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava kancelarijsko potrošnog materijala. Obavijest o nabavi broj: 23100-1-1-10-3-4/20 od 31.01.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Winner“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 07.04. 2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.04.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, u predviđenom roku ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2- 122/20 , koja je primljena dana 18.03.2020. godine u postupku javne nabavke broj 08-06/5-11.2-2-122/20 od 31.01.2020. godine, a koje je Objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 31.01.2020.godine pod brojem 23100-1-1-10-3-4/20.

Uvidom u dokumentaciju firme “ Plan Plus “ d.o.o. Zenica ustanovili smo sljedeće:

- U Aneksu 3 (Obrazac za cijenu Ponude) koja je sastavni dio Ponude firme Plan Plus d.o.o Zenica ustanovili smo da je na stavci broj 85 , a odnosi se na razmjernik trobrdri, napravljena ispravka jedinične cijene. Samim tim prekršen je član 17.st.5 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a glasi: Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Molimo Komisiju ugovornog organa da još jednom ocjeni sve prispjele ponude i da donese novu odluku.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) Uprava policije- MUP TK-a, rješavajući po žalbi ponuđača "Winner" d.o.o Tuzla, koja je zaprimljena kod ovog ugovornog organa 26.03.2020. godine, je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U obrazloženju izjavljene žalbe podnosilac žalbe kao svoje žalbene razloge navodi sljedeće:

“U Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude koja je sastavni dio ponude firme “Plan Plus” d.o.o Zenica ustanovili smo da je na stavci broj 85, a odnosi se na razmjernik trobrdri, napravljena ispravka jedinične cijene”.

Nadalje žalilac ističe da je prekršen član 17. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda citirajući odredbe podzakonskog akta: “jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.”

Žalilac zaključuje svoju žalbu konstatacijom da ugovorni organ još jednom ocijeni sve prispjele ponude i da donese novu Odluku.

Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:

Ugovorni organ je izvršio ponovnu evaluaciju ponude ponuđača “Plan Plus” d.o.o Zenica i smatra da nije napravljena ispravka jedinične cijene u Obrascu Aneks 3.

U Aneksu 3 - Obrascu za cijenu ponude za nabavku kancelarijsko potrošnog materijala (stranica 21 ponude, stavka broj 85 „Razmjernik trobrdri“), računskom provjerom tj. množenjem količina

10 (kom.) x 10,00 KM (jedinična cijena po stavki bez PDV-a) iznosi 100,00 KM, te nije tražio ispravku računске greške.

U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije -MUP TK-a smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba ponuđača „Winner“ d.o.o Tuzla smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivao

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1198/2020 od 23.04.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 27.04.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

U izjašnjenju Ugovorni organ navodi da je izvršio ponovnu evaluaciju Ponude ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica i smatraju da nije napravljena ispravka jedinične cijene u Obrascu Aneks 3. Dalje navode da u Aneksu 3 - Obrascu za cijenu Ponude za nabavku kancelarijsko potrošnog materijala (stranica 21 ponude, stavka broj 85 "Razmjernik trobrdni"), računskom provjerom tj.množenjem količina 10 kom.x 10,00 KM (jedinična cijena po stavki bez PDV-a) iznosi 100,00 KM, te nije tražio ispravku računске greške.

Uvidom u dokumentaciju firme " Plan Plus " d.o.o. Zenica ustanovili smo

- U Aneksu 3 (Obrazac za cijenu Ponude) koja je sastavni dio Ponude firme Plan Plus d.o.o Zenica ustanovili smo da je na stavci broj 85, a odnosi se na razmjernik trobrdni, napravljena ispravka jedinične cijene. Navedena jedinična cijena je neuredna i nečitko upisana (jer se ne zna da li je 10,00 KM ili 6,00 KM. Smatramo da je Ugovorni organ pogriješio jer je aritmetički iznos mogao biti i 60,00 KM da se množila količina sa jediničnom cijenom od 6,00 KM. Samim tim prekršen je član 17. st. 5 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a glasi: Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

U skladu sa prethodno navedenim mišljenja smo da je Ugovorni organ pogriješio što je ponuđaču d.o.o " Plan Plus" Zenica sa ponudom koja nije validna, dozvolio da učestvuje u postupku E-aukcije.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava ponudu ponuditelja "Plan Plus" d.o.o. Zenica navodeći da je u Aneksu 3 (Obrazac za cijenu Ponude) koji je sastavni dio Ponude firme Plan Plus d.o.o Zenica ustanovljeno da na stavci broj 85, a odnosi se na razmjernik trobrdni, napravljena ispravka jedinične cijene, te da je samim tim prekršen članak 17. stavak 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a glasi: Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, točnije u Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici broj 21. svoje ponude, stavka broj 85 „Razmjernik trobrdni“, u koloni **broj 4** „količina“ za koju je ugovorno tijelo zahtijevalo količinu od 10 kom.-, „Razmjernik trobrdni“, dok je u koloni **broj 5** „Jedinična cijena po stavki bez PDV-a“ navedeni ponuditelj upisao iznos 10 gdje je broj podebljavan (koji žalitelj osporava) a koji po mišljenju ovog tijela, s obzirom da je u koloni **broj 6 (4x5)** „ukupna cijena po stavki“ upisan broj 100, odnosno, računskom provjerom tj. množenjem količina 10 (kom.) x 10,00 KM (jedinična cijena po stavki bez PDV-a) ukupno iznosi 100,00 KM, ne predstavlja nikakvu ispravku jedinične cijene s obzirom da je evidentno da je ukupna cijena stavke dobijena množenjem količine i cijene. Stoga navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, budući da se bitno ne udaljava od zahtjeva i uvjeta utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, kako nije riječ o ispravci cijene, već isključivo o boldiranju (podebljavanju/potvrđivanju) kemijskom olovkom već ponuđene cijene

Vezano za naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo navodi da nije nije točna konstatacija žalitelja da je prekršen članak 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što se navedeno podebljavanje broja ne smatra ispravkom jedinične cijene, te da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu navedenog ponuditelja ocijenilo kvalificiranom. Stoga se navod žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra neutemeljenom.

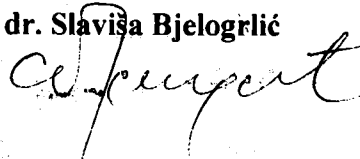
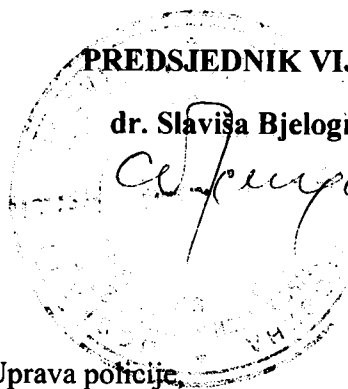
Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM,

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- „Winer“ d.o.o. Tuzla
- Ministarstvo unutarnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije
- „Plan Plus“ d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a